**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-9 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.П.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.12.2018 г. поступила жалоба адвоката Ц.М.П. в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В своей жалобе адвокат Ц.М.П. сообщает, что он заключил соглашение на защиту Г.Р.Т. по групповому уголовному делу. В ходе следствия адвокат З.П.П. защищал Г.Р.Т., а также он защищал по тому же делу М.И.А., чьи интересы противоречат интересам Г.Р.Т., поскольку они оба отрицают причастность к совершению преступления.

21.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.01.2019 г. адвокату был направлен запрос №90 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

 В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, дополнительно пояснил, что 29.08.2018 г. в 18.10 к нему поступил звонок от руководителя П. филиала МОКА К.Л.А. с просьбой оказать возможное содействие в проведении судебного заседания по вопросу продления меры пресечения подозреваемых по уголовному делу № ….. в связи с тем, что в деле присутствует ордер адвоката З.П.П. по назначению от 14.07.2018 г. на представление интересов М.И.А. Адвокат сообщает, что до судебного заседания 29.08.2018 г. с материалами уголовного дела он не был ознакомлен, т.е. с подозреваемым ни разу не общался, фактически в деле не участвовал.

29.08.2018 г. при ознакомлении с материалами дела в П. суде адвокат узнал новость, о том, что интересы М.И.А. будет представлять адвокат по соглашению Беляков Д.Е., о чем незамедлительно поставил в известность судью С.А.М. и руководителя П. филиала МОКА К.Л.А. После коллективного обсуждения сложившейся ситуации, адвокат пришел к выводу, что показания данные на предварительном следствии Г.Р.Т. и показания М.И.А. не противоречат друг другу, после чего он посчитал возможным выдать ордер в судебное заседание на решение вопроса о мере пресечения обвиняемого Г.Р.Т. на период рассмотрения дела в суде.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката З.П.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета АПМО №5/25-5 от 14 марта 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П. было возвращено квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката З.П.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Решением Совета №9/25-9 от 22.05.2019 г. рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.П. было отложено по заявлению адвоката Ц.М.П.

19 июня 2019 г. на заседание Совета надлежащим образом извещенный адвокат не явился.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что заявителем — адвокатом Ц.М.П. не представлены в Совет надлежащие доказательства наличия в действиях адвоката З.П.П. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, в частности, адвокатом Ц.М.П. представлены материалы адвокатского производства, содержащего процессуальные документы по защите Г.Р.Т. Указанные протоколы непригодны к прочтению. Заявителю предоставлялось время для уточнения доводов для конкретизации довода жалобы о противоречии показаний Г.Р.Т. и М.И.А. Однако, заявителем жалоба не уточнялась.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Совет, соглашаясь с квалификационной комиссией, отмечает, что конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката).

Изучение протоколов, имеющихся в материалах дисциплинарного производства, указывает на отсутствие противоречий в показаниях М.И.А. и Г.Р.Т. Кроме того, М.И.А. и Г.Р.Т. от услуг защитника по назначению не отказывались, замечаний на его действия не приносили.

 Таким образом, доводы жалобы адвоката Ц.М.П. не находят своего подтверждения в исследованных материалах дисциплинарного производства.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.П.П. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..) вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.